



NÓGRÁD VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** NO/KVO/677-77/2023.

**Ügyintéző:** Tolnai Orsolya  
Borda Erika  
Institórisz Homoga Lilla  
Pintér Ákos  
Bíró Zoltán

**E-mail:** [tolnai.orsolya@nograd.gov.hu](mailto:tolnai.orsolya@nograd.gov.hu)

**Telefonszám:** 32/795-192

**Tárgy:** a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti  
változó szakaszok 11,5 t-ra történő  
burkolatmegerősítésére vonatkozó  
előzetes vizsgálati eljárásban hozott –  
határozat

**H A T Á R O Z A T**

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány út 5., adószáma: 15847397-2-41; KÜJ száma: 103 979 564; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 37.) által meghatalmazott, **Vibrocomp Kft.** (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

**megállapítja,**

hogy a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolatmegerősítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,  
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**A tevékenység csak érvényes, végleges építési/útügyi/létesítési engedély birtokában kezdhető meg.**

**Amennyiben Pusztaberki tekintetében a tervezett beruházás településrendezési tervvel, illetve helyi környezet és-, természetvédelmi szabályozásaival nincs összhangban; az összhangot legkésőbb a kivitelezési munkálatok megkezdéséig meg kell teremteni.**

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.2.123. pontja alapján „A 22. számú főút, Rétság és Balassagyarmat közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel.” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.*

## **I.**

### **A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK**

#### **A Kérelmező adatai:**

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Kérelmező elnevezése:</b> | Építési és Közlekedési Minisztérium |
| <b>Kérelmező székhelye:</b>  | 1054 Budapest, Alkotmány út 5       |
| <b>Kérelmező adószáma:</b>   | 15847397-2-41                       |
| <b>KTJ:</b>                  | 103 076 783                         |
| <b>KÜJ:</b>                  | 103 979 564                         |

#### **A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületének vélelmezett határa:**

**A 22. számú főút burkolatmegerősítése az alábbi szakaszokon fog megtörténni:**

- Bánk, Tereske, Pusztaberki, Érsekvadkert, Dejtár, Ipolyszög, Balassagyarmat, Patvarc, Őrhalom, Hugyag, Szécsény, Endrefalva, Piliny, Szalmatercs, Karancsság, Ságújfalu, Kishartyán és Salgótarján közigazgatási területét érinti a 22. számú főút nyomvonala mentén.

#### **A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:**

##### **A tevékenység volumene, műszaki adatai**

A 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti szakasza 2×1 sávós, ahol 11,5 t burkolatmegerősítés történik 6 szakaszon, összesen 30 km hosszon.

A tervezés feladat a 22. sz. főút összesen 6 szakaszát érinti: az első szakaszon a 22. sz. főút 0+000 – 0+300 km szelvény között 11,5 t burkolatmegerősítés tervezése, körforgalmú csomópont áttervezése a feladat.

##### **Tervezési paraméterek**

Az e-UT 03.01.11 „Közutak tervezése (KTSZ)” című Útügyi Műszaki Előírás alapján, valamint a korábbi tanulmányoknak megfelelően az 22. sz. főút főbb paraméterei:

Belterületi szakaszon:

- Útkategória: B.IV. tervezési osztály,
- Tervezési sebesség: 50 km/h,
- Környezeti körülmény: B.

Külterületi szakaszon:

- Útkategória: K.IV. tervezési osztály,
- Tervezési sebesség: 90 km/h,
- Környezeti körülmény: A.

Egyéb műszaki paraméterek:

- Forgalmi sávok száms: 2×1 sav,
- Forgalmi sáv szélessége: 3,75 m,
- Burkolat szélessége: 7,5 m,
- Padka szélessége: 1,25 m,
- Korona szélessége: 11 m.

1. szakasz: 0+000 – 0+306 km szelvények közötti szakasz

A tervezési szakasz a 2. sz. főút Rétsági körforgalmától indul a 22.sz. főút 0+000 km szelvényétől és tart a 0+306 km szelvényig, ahol csatlakozik a korábban felújított szakaszhoz.

A külterületi szakasz 2×1 savós kialakítású, burkolatszélessége jellemzően 6,0 – 7,0 m, koronaszélessége 8,0 – 9,0 m. Az útpálya mellett sekély nyílt vízelvezető tarok található mindkét oldalon. Magassági vonalvezetése dombvidéki jellegű, geometriája sok esetben nem felel meg a 90 km/h-hoz szükséges paramétereknek. Az útpálya burkolata leromlott. Őrhalom település belterületi szakaszán a burkolat jellemzően 6,0 m, 2×1 sávós kialakítású.

A korszerűsítés során a 22. sz. főút helyszínrajzi kialakítása nem változik. A magassági hasznélvezetes kialakítása csak kis mertekben tér el a jelenlegi magassági vonalvezetéstől. A burkolatmegerősítés 5 cm szintvonaljelzéssel kerül kialakításra.

2. szakasz: 8+699 – 21+700 km szelvények közötti szakasz

A tervezési szakasz Érsekvadkert belterülete után indul, a 22. sz. főút felújított szakaszához csatlakozva, majd Ipolyszög településen keresztül haladva éri el Balassagyarmat települést, ahol csatlakozik a 2021. évben kialakított körforgalmi csomóponthoz.

A külterületi szakasz 2×1 sávós kialakítású, burkolatszélessége jellemzően 6,0 – 7,1 m, koronaszélessége 7,6 – 9,50 m. Az útpálya mellett sekély nyílt vízelvezető árok található mindkét oldalon.

Ipolyszög település belterületi szakaszán a burkolat jellemzően 6,0 m, 2×1 sávossal kialakítású. Mindkét oldalon viszonylag keskeny 1,0 m széles padka és nyílt vízelvezető árok található. Az útpálya burkolata leromlott, rossz állapotú. A szelvényezés szerinti bal oldalon kapubeajtók csatlakoznak a főúthoz. A településen belül egy buszmegálló pár található.

**Ipolyszög település esetében a 17+540 – 18+074 km sz.-ek között az országos jelentőségű védett természeti terület és az Ipoly völgye (HDI20026) Natura 2000 terület érintése miatt két változat került megvizsgálásra:**

- **V02 változat: 22.sz. főút ívkorrekció kialakításával**, a megengedett legnagyobb sebesség 90 km/h
- **V03 változat: 22.sz. főút ívkorrekció nélkül**, a megengedett legnagyobb sebesség 70 km/h

A V01 változat (22.sz. főút ívkorrekcióval és attól távol vezetett – a külön építhetőség miatt – kerékpárút) elvetésre került a tervezés során a jelentős mértékű természetvédelmi érintettség miatt.

A Bükk Nemzeti Park Igazgatósággal és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal 2023. 02. 20-án tartott egyeztetés alapján **a preferált változat a V03 változat: 22.sz. főút ívkorrekció nélküli változat.**

Balassagyarmat település belterületi szakaszán a burkolat jellemzően 7,0-13,8 m közötti szélességű, 2×1 sávossal kialakítású. Mindkét oldalon széles padka és nyílt vízelvezető árok található. Az útpálya burkolata leromlott, rossz állapotú. A főúthoz mindkét oldalon számos kapubeajtó és burkolt út csatlakozik. A településen belül két buszmegálló pár található. Kijelölt parkolóhely a belterületi szakaszon egy helyen található a 21+200 km szelvény környezetében. Mind a vízszintes, mind a magassági vonalvezetésben korrekciókra volt szükség. A burkolatmegerősítés 12-13 cm szintvonaljelzéssel került kialakításra.

### 3. szakasz: 24+790-31+746 km szelvények közötti szakasz

A tervezési szakasz Balassagyarmat után indul, a 22. sz. főút felújított szakaszához csatlakozva, majd Órhalom település után, a felújított szakaszhoz csatlakozva ér véget.

A külterületi szakasz 2×1 sávossal kialakítású, burkolatszélessége jellemzően 6,0 – 7,0 m, koronaszélessége 8,0 – 9,0 m. Az útpálya mellett sekély nyitott vízelvezető árok található mindkét oldalon. Az útpálya burkolata leromlott. Órhalom település belterületi szakaszán a burkolat jellemzően 6,0 m, 2×1 sávossal kialakítású.

A korszerűsítés során mind a vízszintes, mind a magassági vonalvezetésben korrekciókra volt szükség. A burkolatmegerősítés 12 cm szintvonaljelzéssel került kialakításra. A szakaszon a főúthoz kapcsolódó összes útcsatlakozást egyszerű csomóponttal alakítottak ki. A csatlakozó földutak sárrázó burkolattal kerülnek átépítésre 50 m hosszban.

### 4. szakasz: 41+725-46+000 km szelvények közötti szakasz

A tervezési szakasz Szécsény után indul, a 22. sz. főút felújított szakaszához csatlakozva, majd Endrefalva előtt, a felújított szakaszhoz csatlakozva ér véget.

A külterületi út 2×1 sávós kialakítású, burkolatszelessége jellemzően 6,0 – 7,0 m, koronaszelessége 8,0 – 9,0 m. Az útpálya mellett sekély nyílt vízelvezető árok található mindkét oldalon. Egy buszmegállópár, valamint egy kanyarodó sávós háromágú csomópont is található a tervezési szakaszon.

A főút geometriája sok esetben nem felelt meg a 90 km/h-s tervezési sebesség kategóriához tartozó minimális paramétereknek, így azok meglevő adottságokhoz merten kerültek kiválasztásra. A burkolatmegerősítés 12 cm szintvonaljelzéssel került kialakításra.

#### 5. szakasz: 55+707-58+074 km szelvények közötti szakasz

A tervezési szakasz Ságújfalu belterületet jelző táblák közötti szakaszt foglalja magába. Az útpálya ezen a szakaszon változó burkolatszelességű 6,50-7,50 m között változik. Jellemzően 2×1 sávós kialakítású. A szakaszon 3 pár buszmegálló is található, kisebb peron szelességekkel. A területen jelenleg a vízelvezetés nem minden szakaszon megoldott, esetenként a környező magántelkek fele folyik a csapadék az útpályáról is. Kiemelendő, hogy jelentős magasságkülönbség adódik Ságújfalu területen nagyobb szakaszokon az útpálya jobb és bal oldala között. A nagy magasságkülönbség miatt a tervezési szakaszon az útpályát lejjebb kellett süllyeszteni.

#### 6. szakasz: 60+500-64+000 km szelvények közötti szakasz

A tervezési szakasz Kishartyán után indul, a 22. sz. főút felújított szakaszához csatlakozva, majd Salgótarján előtt, a felújított szakaszhoz csatlakozva ér véget. A külterületi út 2×1 sávós kialakítású, burkolatszelessége jellemzően 6,0 – 7,0 m, koronaszelessége 8,0 – 9,0 m. Az útpálya mellett sekély nyílt vízelvezető árok található mindkét oldalon. Magassági vonalvezetése dombvidéki jellegű, geometriája sok esetben nem felel meg a 90 km/h-hoz szükséges paramétereknek. Az útpálya burkolata aszfalt, állapota leromlott. Egy buszmegállópár, valamint egy kanyarodó sávós négyágú csomópont is található a tervezési szakaszon. Mind a vízszintes, mind a magassági vonalvezetésben korrekciókra volt szükség. A burkolatmegerősítés 10 cm pályaszintemeléssel került kialakításra.

#### A megvalósulás és a működés megkezdésének időpontja, ütemei

**A beruházás kivitelezésének megkezdése 2025. III. negyedévre tervezett, a kivitelezés várhatóan 24 hónapot vesz igénybe.**

## **II.**

### **KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK**

#### **1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

- Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

#### **2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

- Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
- Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól ***a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól*** szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.  
**Határidő: az építési/útügyi engedély benyújtásával egyidejűleg.**

3. Táj- és természetvédelmi szempontból:

- Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

4. Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

- Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

5. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

6. Kulturális örökségvédelmi szempontból:

- Örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

7. Népegészségügyi szempontból:

- Közegészségügyi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

8. Termőföld-minőség védelmi szempontból:

- Talajvédelmi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

9. A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

- Termőföld mennyiségi védelmi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***
- A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.

10. A területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:

- A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében nem ellentétes, azokban foglaltaknak megfelel, ezért ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

### III.

#### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSRE ADOTT VÁLASZ

1.) A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/4798/2023.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) megbízása alapján eljáró FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.) által meghatalmazott Vibracomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére, a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolat megerősítésére vonatkozó előzetes vizsgalati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgalati eljárás lezárásához*

#### **vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok.**

1. A tevékenységek (építés/bontás, üzemeltetés, felhagyás) végzése során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni víz, a csapadékvíz, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon a vonatkozó jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határterületeket meghaladó minőség romlást.

2. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havaira), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elegezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havaira), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havarria bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmet.

3. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tárgyi tevékenységek csak:

- környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- ellenőrzött körülmények között történhet
- úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

4. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettséget is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem karosítják.

5. Az építés során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell

akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.

6. Vízbázisvédelmi területen a munkagépek karbantartása, üzemanyaggal és kenőanyaggal való feltöltése tilos, a hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak karmentő tálca alkalmazásával.

7. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek összeegyeztethetőnek kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tarolni az elszállításig.

8. A munkaterületről elfolyó szennyeződhet csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.

9. A munkálatok során tilos a szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése.

10. A munkálatok során a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.

11. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.

12. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.

13. Felszín alatti vízbázisok vízbázisvédelmi védőövezeten és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőséget, mennyiséget, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.

14. A vízbázissal érintett területrészekben a tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait. Hidrogeológia védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:

- a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a
- környezet sérülékenysége,
- a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló karosító anyag ne kerüljön,
- olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlástermeké a felszín alatti víz minőségének karosodását okozza.

15. A beruházás során érintett vízfolyások medret érintő beavatkozásokkal kapcsolatban meg kell kéri a vizameder kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának vagy kezelő/mederkezelő hozzájárulását.

16. Az új, illetve a meglévő keresztezési műtárgyak építése, bontása, átépítése, felújítása, meghosszabbítása, valamint a hozzájuk való csatlakozás és használatuk kapcsán a tulajdonos és/vagy kezelő hozzájáruló nyilatkozatát meg kell kéri.

17. A híd szerkezeti alsó élmagasságát úgy kell kialakítani, hogy az minden esetben a híd környezetében jellemző partél vagy depónia szintjének biztonsági magassággal növelt szintje fölött legyen.

18. A hídpillért csak úgy lehet elhelyezni, hogy ne okozzon a jogszabályban meghatározottnál nagyobb visszaduzzasztást vagy mederkimosódást. A meder védelmet a meder kezelőjének előírásai szerint kell megoldani.

19. Az építési tevékenységet lehetőleg kisvízes időszakban kell végezni.



20. A munkálatok során a vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.

21. A tevékenységet a folyók nagyvízi medrére és a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti savjára vonatkozó rendelkezések betartásával kell végezni.

22. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyások (Banki-patak, Sir-patak, Lókospatak, Nyírjes-patak, Fekete-víz, Nevtelen-0231, Nevtelen-0230, Csitári-patak, Ménes-patak, Girindes-patak, Nevtelen-0493, Nevtelen-0461, Ságújfalvi-patak) parti savján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.

23. Az élővízbe vezetett csapadékvizek minőségének meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban előírt hajtókerekeknek.

24. Parti savban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.

25. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során víztelenítés válik szükségessé meg kell oldani a kitermelt víz ártalommentes elhelyezését; a kitermelt víz vízfolyásba csak a kezelő hozzájárulása alapján vezethető.

#### **Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

– A területileg illetékes vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a világéletemben tervezését megelőzően, valamint vizimunka végezése, vizitlétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi létesítési engedély (vízjogi létesítési engedély) birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a világéletemben használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a világéletemben megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

– A vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és
- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól.

– A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízlétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges, amely meglétét a közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedélyezési eljárása során az FKI-KHO szakhatóságként történő bevonása esetén vizsgálni fogja.”

2.) A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága** SZTFH-BANYASZ/5172-4/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

**hozzájárul.”**

A szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

**3.) Az eljárás során érintett önkormányzatok a tervezett tevékenység helyi településrendezési terv, valamint természetvédelmi követelmények összhangjának megállapítása érdekében a megkeresésre adott válaszaikat az alábbiak szerint adták meg.**

- **Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője** a 10855-4/2023. ügyiratszámú válaszelevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
- **Balassagyarmat Város Jegyzője** a TVÉ/340-2/2023. ügyiratszámú levelében **Patvarc, valamint Ipolyszög vonatkozásában** megküldött megkeresésére adott válasza alapján megállapítható, **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
- **Szécsény Város Jegyzője** a 2323-3/2023. ügyiratszámú levelében megküldött megkeresésére adott válasza alapján megállapítható, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
- **Kétdobonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Tereske vonatkozásában** TE/122-5/2023. számon megküldött megkeresésére adott válasza alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás összhangban van **Tereske község helyi településrendezési tervével, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
- **Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dejtár vonatkozásában** a DE/96-5/2023. számon megküldött megkeresésére adott válasza alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás összhangban van **Dejtár község helyi településrendezési tervével, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
- **Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bánk vonatkozásában** a BA/48-14/2023. számon megküldött megkeresésére adott válasza alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás összhangban van **Bánk község helyi településrendezési tervével, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
- **Endrefalvi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** EF/265-13/2023. számon megküldött, megkeresésére adott válasza alapján, valamint **Szalmatercs vonatkozásában** SZT/188-5/2023 számon megküldött megkeresésére adott válasza alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás összhangban van **Endrefalva és Szalmatercs község helyi településrendezési tervével, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
- **Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Piliny vonatkozásában** PIL/287-12/2023. számon megküldött megkeresésére adott válasza alapján megállapítható, hogy a tervezett

beruházás összhangban van **Piliny község helyi településrendezési tervével, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**

- **Érsekvadkert Község Önkormányzatának Jegyzője** MSZ/86-2/2023. számon megküldött, megkeresésére adott válasza alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás **összhangban van Érsekvadkert község helyi településrendezési tervével, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
- **Órhalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Órhalom és Hugyag vonatkozásában** O/346-3/2023. számon megküldött megkeresésére adott válasza alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás **összhangban van Órhalom és Hugyag község helyi településrendezési tervével, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
- **Nagyoroszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Pusztaberki vonatkozásában** PB/105-2/2023. számon megküldött, megkeresésére adott válasza alapján **nem egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a településrendezési eszközökkel.**
- **Ságújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Karancsság és Kishartyán Községek vonatkozásában** SF1/262-2/2023. számon megküldött, megkeresésére adott válaszában tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **Ságújfalu nem rendelkezik településrendezési tervvel.**

#### IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatalt** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

**Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező felhívásra megfizette.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált határozat ellen a közléstől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és

illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott

jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben – amennyiben az ügyben alkalmazandó ágazati jogszabály azt nem zárja ki, vagy feltételhez nem köti – azonnali jogvédelem kérhető. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, a határozatban foglaltak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához (címe: 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.).

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. További tájékoztatás az alábbi cím alatt érhető el: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

*Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában felsorolt ügyfelek kizárólag elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

Elektronikus úton a keresetet kizárólag az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen határozat elleni közigazgatási perben támadható meg.

## INDOKOLÁS

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány út 5., adószáma: 15847397-2-41; KÜJ száma: 103 979 564; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (székhelye: 1024 Budapest, Lövház utca 37.) által meghatalmazott, **Vibrocomp Kft.** (székhelye: 1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) **2023. március 21. napján kérelmet nyújtott be** a Kormányhivatalhoz, a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránt.**

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.2.123. pontja alapján „A 22. számú főút, Rétság és Balassagyarmat közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel.” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.*

A Dokumentáció tartalmazza a készítőik szakértői jogosultságának megfelelő igazolását.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kötött *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú melléklete 87. b) pontjában foglaltaknak – *országos közút fejlesztése 1 km hosszától* – megfelelően.

A kérelem alapján **a Kormányhivatal 2023. március 21. napján NO/KVO/677/2023. számon megindította az előzetes vizsgálati eljárást.**

A Kormányhivatal a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A **Kormányhivatal 2023. március 24. napján NO/KVO/677-8/2023. számon értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése, valamint hiánypótlás teljesítése szükséges.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Környezetvédelmi törvény) 67. § (2) bekezdése szerint, valamint *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdésének a) pontja szerint **45 nap.**

A benyújtott kérelem vizsgálata során a Kormányhivatal megállapította, hogy az 1.) nem tartalmazza a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontjában meghatározott 250.000 Ft összegű díj befizetéséről szóló bizonylatot, 2.) nem tartalmazza továbbá a tervezett létesítményhez kapcsolódó

Környezetvédelmi Területi Jel (KTJ) azonosítót, ezért a Kormányhivatal NO/KVO/677-9/2023. iktatószámú végzésével 2023. március 24. napján **hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt**, aki a felhívás mindkét pontjában foglaltaknak a megadott határidőn belül eleget tett.

A Kormányhivatal **2023. március 27. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti Önkormányzatok részére.

- **Salgótarján Város Önkormányzatának Jegyzője** az 518-158/2023. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.
- **Szécsény Város Jegyzője** a 79-36/2023. számú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.
- **Balassagyarmat Város Jegyzője** a TVÉ/264-2/2023. számú levelében Ipolyszög és Patvarc vonatkozásában is tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.
- **Kétfodonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Tereske vonatkozásában** a TE/122-2/2023. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.
- **Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dejtár vonatkozásában** a DE/96-4/2023. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.
- **Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bánk vonatkozásában** a BA/48-8/2023. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.
- **Endrefalvi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Endrefalva és Szalmatercsi Kirendeltsége vonatkozásában is az EF/265-4/2023. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.
- **Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Piliny vonatkozásában** a PIL/287-8/2023. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.
- **Érsekvadkert Község Önkormányzatának Jegyzője** az MSZ/78/2023. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.
- **Őrhalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Őrhalom és Hugyag vonatkozásában** az Őrhalom O/3095/2023. számú hivatkozási levelében a tájékoztatást kifüggesztésről megküldte, valamint kirendeltsége alá tartozó Hugyag Község hirdetőtábláin is közzétette.
- **Nagyoroszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Pusztaberki** a PB/101-3/2023. ügyiratszámú válaszlevelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.
- **Ságújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a Ságújfalu a SF1/211-3/2023., valamint Karancssági KS1/781-4/2023. és Kishartyáni Kirendeltségében is a KH1/190-4/2023. hivatkozási számú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmények közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

Kormányhivatal a beruházással érintett Önkormányzatokat tájékoztatta, hogy Ügyfélként 15 napon belül nyilatkozhatnak, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett beruházással kapcsolatban. Az eljárás ideje alatt az Önkormányzatoktól nyilatkozat nem érkezett Kormányhivatalhoz.

A Kormányhivatal – figyelemmel az *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

\*

**1.) A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya** 35100/4798/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Kérelmező hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.*

*Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:*

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol;*
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

*A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által készített, 36/2022 munkaszámú, 2023. március 21. keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Tárgyi beruházás keretén belül a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti 2x1 sávós szakaszának 11,5 tonnás burkolat megerősítését tervezik, 6 különálló szakaszra bontva, összesen 30 km hosszon. A tervezési terület részben dombvidéki jellege, tagoltsága, meglévő vízelvezető rendszerének elemei (talpárkok, átereszek, mélyvonalak), valamint a vízgyűjtők és befogadók sajátosságai miatt több mélyvonulat esetében a csapadékvizek terepre való kivezetését teszik szükségessé.*

▪ **1. szakasz (0+000-0+306 kmsz):** A meglévő és a tervezett talpárkok a Bánki-patakba vezetik a csapadékvizeket. A vízgyűjtő árkok mélyvonalában összegyűlő csapadékvíz meglévő átereszekre terepre át- és kivezetésre kerül erdős/mezőgazdasági területre, illetve a Névtelen-0204 vízfolyásba, Farkasvölgyi-patakba és a Tereskei-árokba.

▪ **2. szakasz (8+699-21+700 kmsz):** A 8+699-10+370 kmsz között a tervezett kerékpárút és az útpálya között, kis mélységű, burkolt árok+hossz-szivárgó építésével a csapadékvíz terepre, vagy keresztcsatornán keresztül, az út bal oldali talpárkába vezetik, melynek befogadója a Sír-patak. A 10+370-11+700 kmsz közötti szakaszon burkolt árok+hossz-szivárgó építésével a csapadékvíz terepre, vagy a Lókos-patakba jut. A 14+570 kmsz- 16+000 kmsz közötti szakaszon az út jobb, vagy bal oldalán meglévő és tervezett talpárkokba vezetik a csapadékvizet, melyek lokális mélypontjain lévő átereszek terepre vezetik a csapadékvizet. Az útszakasz alatti kőboltozatos átereszek rossz állapotuk miatti átépítését tervezik. A 16+000 kmsz-21+695 kmsz közötti szakaszon meglévő és tervezett talpárkok az Ipoly folyóba vezetik a csapadékvizet. A meglévő levezető árkok tisztításra és újraprofilozásra kerülnek. Műtárgyak: az Érsekvadkert utáni Dimitrovpusztai Lókus-patak híd felszerkezet cseréjét, az Ipolyszög utáni ártéri Rocla híd meghosszabbítását, az Ipolyszög utáni időszakos vízfolyás Rocla híd felújítását és az Ipolyszög utáni Nyírjespatak híd felújítását tervezik.

▪ **3. szakasz (24+915-31+776 kmsz):** A 24+790-31+26+800 kmsz közötti szakaszon az út meglévő és tervezett talpárkaiba vezetik a csapadékvizet. A vízgyűjtő árkok egyrészt szikkasztó és tároló funkciót látnak el, másrészt az összegyűjtött csapadékvizet kivezetéssel, vagy túlfolyással terepre vezetik. A 26+800-30+280 kmsz közötti szakaszon az út víztelenítését meglévő és tervezett talpárkokkal tervezik megoldani, melyek befogadói a Fekete-víz, Névtelen-0231, Névtelen-0230 és Csitári-patak. A 30+280-31+746 kmsz közötti útszakasz víztelenítését Őrhalom település kiépült vízelvezető rendszerével oldják meg, melynek végső befogadója a Csitári-patak. Műtárgyak: a Balassagyarmat utáni Fekete-víz patak híd felújítását és az Őrhalom előtti Csitár-patak híd felszerkezet cseréjét tervezik.

▪ **4. szakasz (41+725-46+000 kmsz):** A 41+681-42+130 kmsz közötti szakaszon az út víztelenítését meglévő és tervezett talpárkokkal oldják meg, az ily módon összegyűjtött csapadékvíz terepi kivezetésre kerül. A 42+130-46+000 kmsz (Endrefalva) közötti szakaszon az út mindkét oldalán talpárkok épülnek, melyek a befogadó vízfolyásokba vezetik a csapadékvizet. Befogadó vízfolyások: Girindes-patak, Névtelen-0493, Ménespatak, Névtelen-0421 vízfolyásba. A 22. sz. főút nyomvonalának jelentős ívkorrekciója miatt a Névtelen-0493 befogadó mederkorrekciója, míg a 46+100kmsz környezetében a Ménes-patak ívkorrekciója vált szükségessé a megfelelő keresztmetszeti kialakítás érdekében. Műtárgyak: a Szécsény utáni Ménes-patak híd felújítását tervezik.

▪ **5. szakasz (55+600-58+074 kmsz):** A tárgyi szakaszon (Ságújfalu belterület) az útvíztelenítő árkok zárt csapadékvíz-elvezető csatornahálózattal kerültek kiváltásra. A Névtelen-0461 vízfolyás 55+730 kmsz-ben lévő Ø100 beton ikeráteresz átépítését tervezik. A 22. sz. főutat 2 kisvízfolyás keresztezi, mely vízfolyások végső befogadója a főúttal párhuzamosan folyó Ménes-patak.

▪ **6. szakasz (60+500-64+000 kmsz):** A 60+405-64+000 kmsz közötti szakaszon az út víztelenítéséből származó csapadékvizet, az út mindkét oldalán létesítésre kerülő talpárkokkal tervezik megoldani, melyek befogadója a Ménes-patak. Műtárgyak: a Kishartyán utáni 1. Ménes-patak híd, valamint a 2. Ménes-patak híd bontását és új híd építését tervezik.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:



„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

**A mederkorrekciók, a hidak létesítése/felújítása (beavatkozás a vízfolyás medrébe és partjába, vízilétesítmény megépítése/átalakítása/ megszüntetése megvalósítása), valamint az élő vízfolyásba vezetés** a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenység, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatandó eljáráshoz szükséges kérelmek összeállításánál a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltakat kell figyelembe venni. Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület érinti a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) üzemeltetésében álló, 35100/3293-20/2018.ált. (FKI-KHO: 1823/2018.) számon (Vízikönyvi szám: 6.1/a1/17) kijelölt **Dejtár-Patak üzemelő sérülékeny vízbázis hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáját.**

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny.**

A **Bánki-patak, Sir-patak, Lókos-patak, Nyírjes-patak, Fekete-víz, Névtelen–0231, Névtelen–0230, Csitári-patak, Ménes-patak, Girindes-patak, Névtelen–0493, Névtelen- 0461, Ságújfalvi-patak** vízfolyásokra vonatkozó parti sáv mértékét a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

Az **Ipoly folyóra** vonatkozó parti sáv mértékét a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet alapján a 02. NMT.05. számú mederkezelési terv határozza meg. Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.2.123. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű ügy.**

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a

felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A vízbázis védőidomok, védőterületek és védőövezetek igénybevitelére vonatkozó korlátozásokat a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 10-14. §-a, valamint az 5. számú melléklet határozza meg.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. mellékletei határozzák meg.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján „(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízellátási létesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A keresztező létesítmények kialakítása során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet előírásait.

A vízfolyás közlekedési létesítménnyel való keresztezésére vonatkozó előírásokat a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2.5 és 2.6. pontja határozza meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan – jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.” Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, a Vgtv., a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a Kvt. figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességet a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

**2.) A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága** (a továbbiakban: Bányafelügyelet) SZTFH-BANYASZ/5172-4/2023 iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sora alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentáció, valamint saját nyilvántartásai alapján megállapította, hogy a 22. számú főút érintett szakaszának tágabb környezetében 3 db, az Országos Felszínmozgás Kataszterben nyilvántartott esemény található, mindegyik Ságújfalu–Kishartyán térségében. Ságújfalu belterület D-i részén az OEV\_1205-052-1. számon nyilvántartott rétegcsúszás, Ságújfalutól D-re külterületen a Kerek-hegy oldalán az OEV\_1205-052-2. számon nyilvántartott suvadás, és Kishartyán centrumában az OEV\_1204-120-1. számon nyilvántartott süllyedés. A felsorolt felszínmozgásos események a Ménes-patak völgyében haladó 22. számú főút feletti domboldalon történtek, így a tervezett burkolat-megerősítési munkákra várhatóan nem lesznek hatással.

A tervezési területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

*A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43.§ (1) bekezdésén alapul.”*

A szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

\*

**1. A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzőjét, aki a 10855-4/2023. ügyiratszámú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

*„Hivatkozva a fenti számú megkeresésre, az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány út 5., adószáma: 15847397-2-41; KÜJ száma: 103 979 564; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 37.) által meghatalmazott, **Vibrocomp Kft.** (székhely: 1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) kérelmére, a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t- ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás indult a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján az alábbiakról tájékoztatom:*

**A tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel.**

*Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánítás megállapításáról szóló 31/2012. (IX.27.) önkormányzati rendelete 2§-a értelmében a tervezéssel érintett Salgótarján 0364 hrsz.-ú „kivett országos közút” 22-es sz. másodrendű főút (Szécsényi út) ingatlant helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.*

*A tervezéssel érintett közút Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Salgótarján Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2017. (II. 14.) önkormányzati rendeletében a V szelvényű külterületi tervlapon KÖu jelű közlekedési területben van szabályozva, a rendelet a Nemzeti Jogszabálytárban az önkormányzati rendeletek között elérhető. A helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvántartás megállapításáról szóló 31/2012. (IX.27.) önkormányzati rendelet a Nemzeti Jogszabálytárban az önkormányzati rendeletek között szintén elérhető.”*

**2. A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste Szécsény Város Jegyzőjét, aki az 2323-3/2023. ügyiratszámú levelében válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

„A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (Múzeum tér 1.) megkeresésére, az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány út 5., adószáma: 15847397-2-41; KÜJ száma: 103 979 564; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 37.) által meghatalmazott, **Vibrocomp Kft.** (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban – a megkereséshez mellékelt 36/2022. terv számú **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** által készített engedélyezési tervdokumentáció alapján – a következő szakhatósági állásfoglalást adom.

- a tervezett beruházás megfelel a helyi településrendezési követelményeknek, a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) előírásainak.
- az építmény a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (Múzeum tér 1) az NO/KVO/677-15/2023. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány út 5., adószáma: 15847397-2-41; KÜJ száma: 103 979 564; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 37.) által meghatalmazott, **Vibrocomp Kft.** (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz. Megkereséshez csatolta a 36/2022 terv számú **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** által készített engedélyezési tervdokumentációt is.

Az egyes kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § 1 bekezdése alapján az 1. sz. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban 4. táblázat 44. sora szerint meghatározott szakkérdés tekintetében a települési önkormányzat jegyzőjét szakhatósággént jelöli ki. A települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozik a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy továbbin feltételek mellett megfelel-e.

Állásfoglalásom kialakításánál a következő helyi önkormányzati rendeleteknek való megfelelést vizsgáltam:

1. Szécsény Város Önkormányzat Képviselő- testületének 11/2003. (VIII.01) Ör. Számú rendeltével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv.
2. Szécsény Város Önkormányzat Képviselő- testületének a településkép védelméről szóló 21/2017. (XII.20.) sz. rendelte.

Döntésemet az egyes kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1.sz. mellékletének 4. táblázata 44. sora szerinti hatáskörben és illetékességgel, az Ákr. 57.§-a alapján hoztam meg.

Jogorvoslatról szóló tájékoztatásom az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

**3.** A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste Balassagyarmat Város Jegyzőjét, aki a TVÉ/340-2/2023. ügyiratszámú levelében válaszában az alábbi tájékoztatást adta Ipolyszög, valamint Patvarc vonatkozásában:

„A Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez 2023. április 04-én érkezett hivatkozott számú megkeresésére Balassagyarmat, Patvarc, valamint Ipolyszög települések vonatkozásában tájékoztatom az alábbiakról:

– a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t- ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz benyújtott kérelmet megvizsgálva megállapításra került, hogy a kérelem szerinti tevékenység a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természet- és környezetvédelmi követelményeknek, valamint a helyi településrendezési eszközöknek és településrendezési követelményeknek megfelel, nem ellentétes Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2022. (XII.23.) számú, Patvarc Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2021. (XII.18.) számú és Ipolyszög Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2007. (VI.8.) számú, a Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendeleteivel.”

**4.** A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki Bánk Község tekintetében a BA/48-14/2023. ügyiratszámú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:

„Hivatkozva a 22. sz. főút Rétság, – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolatmegerősítésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás megindítása ügyében küldött, NO/KVO/677-15/2023. számú megkeresésükre – a települési főépítésszel történő egyeztetés alapján – az alábbi tájékoztatást adom:

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Kormányhivatal) NO/KVO/677/2023. iktatószámon folyamatban lévő, az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány út 5., adószáma: 15847397-2-41; KÜJ száma: 103 979 564; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 37.) által meghatalmazott, **Vibrocomp Kft.** (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra

történő burkolatmegerősítése című előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeket nem érint, a tervezett beruházás összhangban van Bánk község fejlesztési elképzeléseivel, településrendezési eszközeivel, illetve hatályos tervekkel, helyi szabályozással nem ellentétes.”

**5.** A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében **megkereste Endrefalvi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki az EF/265-13/2023. ügyiratszámú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

*„Alulírott Murányi Zoltán, mint az Endrefalvai Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzője nyilatkozom, hogy a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t- ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz tervezett tevékenység Endrefalva község helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint településrendezési eszközökkel összhangban van.*

*Nyilatkozatom a helyi építési szabályozásról szóló 12/2004. (XII.30.) önkormányzati rendelet, az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 13/2004. (XII.30.) önkormányzati rendelet, a településkép védelméről szóló 20/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet, valamint településszerkezeti terv leírásáról szóló 50/2004. (XII.30.) számú önkormányzati határozat alapján tettem.”*

**6.** A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében **megkereste Nagyoroszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét Pusztaberki tekintetében, aki a PB/105-2/2023. ügyiratszámú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

*„Köszönettel vettük megkeresését a tárgyban szereplő eljárásban. A megbízott települési főépítész szakmai állásfoglalása szerint az alábbiakról tudom tájékoztatni a megtekintett dokumentáció alapján.*

*A tervezett tevékenység 22. sz. Főút és 115 kn tengelyterhelésre történő burkolatmegerősítésére sor került Pusztaberkit érintő szakaszon 2016-2018 között.*

*A 22. sz. úttal párhuzamosan haladó kerékpárút Pusztaberki közigazgatási határán belül mezőgazdasági területek mellett halad.*

- A Pusztaberkit érintő 22. sz. út keleti oldalán haladó szakasról – a műszaki tervek alapján – az derül ki, hogy az út szélesítés miatt a közterület részben átnyúl/átnyúlhat a rézsúllábbal szomszédos Tereske közigazgatási területére is, ahol a mezőgazdasági területek szabályozásának módosítására, illetve kisajátítására lehet szükség.*
- A Pusztaberkit érintő 22. sz. út nyugati oldalán haladó szakasról ( A szakasz a Pusztaberki-re behajtó 22102 sz, úttól délre kezdődik) is az derül ki a műszaki tervek*

**alapján, hogy az út szélesítés miatt a közterület (rézsűláb) részben a mezőgazdasági területekre átnyúlik/átnyúlhat és így kisajátításra lesz/lehet szükség Pusztaberki közigazgatási területén belül is (különösen a kerékpárút 22.sz. út keresztezésében)**

**A hatályos településrendezési eszközök tartalmazzák a meglévő 22. sz. út közterületének szabályozását, amennyiben a közterület szélesítésére szükség van, úgy az szükségessé teheti a külterületi szabályozási terv módosítását. (3/2003.(VIII.01.) számú önkormányzati rendelethez Pusztaberki község Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról)**

**Az út szélesítése mezőgazdasági területeken halad a Településszerkezeti Tervet feltehetően nem kell módosítani, de a Külterületi Szabályozási Tervet igen, és kisajátításra is szükség lehet.**

**Szeretném kérni, hogy amennyiben van lehetőség, a 22. sz. út keleti oldalán egy szakaszon meglévő telepített fasor (11 db juhar) megóvása legyen szempont a kerékpárút engedélyezési és kiviteli terveinek készítésekor.**

**Egyebekben szeretném még megjegyezni, hogy a térségi övezetek közül a Pusztaberkin haladó szakasz érintett a Vízminőség-védelmi terület övezetével, a Földtani veszélyforrás területe által érintett települések övezetével. A Nógrád Vármegyei sajátos övezetek közül az Együtt tervezhető térség övezete érinti a fejlesztést.”**

7. A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében **megkereste Érsekvadkert Község Önkormányzat Jegyzőjét, aki a MSZ/86-2/2023. ügyiratszámú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

**„Az Érsekvadkertet is érintő a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t- ra történő burkolatmegerősítés kapcsán a következő szakhatósági állásfoglalásokat adom:**

- **Az építmény (burkolatmegerősítés) elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és az Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 3/2003. (II.14.) számú rendeltében foglaltaknak.**
- **A létesítmény (burkolatmegerősítés) helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, arra közvetlen hatást nem gyakorol.**

**A fentiek alapján az Érsekvadkertet is érintő 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t- ra történő burkolatmegerősítéséhez kikötések nélkül hozzájárulok.**

**Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.**



A szakhatósági állásfoglalásokat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. sora által biztosított hatáskör és illetékesség alapján adtam ki. A helyi építési és településrendezési követelmények esetében a helyi építési szabályzat elfogadásáról szóló 3/2003. (II. 14.) sz. önkormányzati rendelet, különösen a 22. §-át 1. és 2. mellékletét alkalmaztam. Helyi védelem alatt álló természeti érték Érsekvadkertben nincs.”

8. A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében **megkereste Ságújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki az SF1/262-2/2023. ügyiratszámú levelében Karancsság és Kishartyán tekintetében a válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

„Fenti számú megkeresésre hivatkozva tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység a Ságújfalui Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó Ságújfalu, Karancsság és Kishartyán Községek Önkormányzatai vonatkozásában, a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel **(Ságújfalu nem rendelkezik településrendezési eszközökkel)** összhangban van.”

9. A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében **megkereste Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét Piliny vonatkozásában, aki az PIL/287-12/2023. ügyiratszámú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

„Az előzetes vizsgálati eljárásra érkezett megkeresésükre válaszul tájékoztatásul közlöm, hogy a fenti hivatkozási számú tevékenységre vonatkozó dokumentumokat átvizsgálva megállapítottam, a tervezett tevékenység Piliny Község Önkormányzata helyi környezet- és természetvédelmi kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, illetve településrendezési eszközeivel nem ellentétes.”

10. A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében **megkereste Kétybodonai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét Tereske vonatkozásában, aki az TE/122-5/2023. ügyiratszámú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

„Az előzetes vizsgálati eljárásra érkezett megkeresésükre válaszul tájékoztatásul közlöm, hogy a fenti hivatkozási számú tevékenységre vonatkozó dokumentumokat átvizsgálva megállapítottam, a tervezett tevékenység Tereske Község Önkormányzata helyi környezet- és természetvédelmi kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, illetve településrendezési eszközeivel nem ellentétes.”

11. A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében **megkereste Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét Dejtár vonatkozásában, aki az DE/96-5/2023. ügyiratszámú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

*„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Természetvédelmi Osztály) folyamatban lévő – az Építési és Közlekedési Minisztérium megbízásából eljáró FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által meghatalmazott, Vibrocomp Kft. kérelmére, a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t- ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozóan indított – előzetes vizsgálati eljárásban a Természetvédelmi Osztály az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján; a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste hatóságomat.*

*A rendelkezésemre álló adatok, Dejtár község településrendezési eszközei, településkép védelmi rendelete, valamint a Kérelmező által a rendelkezésemre bocsátott dokumentáció alapján, hogy a község területén a tervezett munkálatoknak akadálya nincs. Az alkalmazott és betervezett megoldások megfelelnek a helyi természetvédelmi előírásoknak, azokat nem sértik.*

*Nyilatkozatomat az Ákr. 25.§ (1) szerinti megkeresés teljesítési céljából állítottam ki.”*

12. A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében **megkereste Őrhalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét Őrhalom és Hugyag vonatkozásában is, aki az O/346-3/2023. ügyiratszámú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

*„Az Őrhalmi Közös Önkormányzati Hivatal megbízott jegyzőjeként ezúton nyilatkozom, hogy a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályánál folyamatban lévő, az Építési és Közlekedési Minisztérium megbízásából eljáró FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által meghatalmazott, Vibrocomp Kft. kérelmére, a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t- ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozóan indított előzetes vizsgálati eljárásban – a tervezett tevékenység **Őrhalom és Hugyag települések vonatkozásában** a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.”*

13. A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében **megkereste az Endrefalvi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, Szalmatercsi Kirendeltsége vonatkozásában is, aki az SZT/188-5/2023. ügyiratszámú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:**

„Alulírott Murányi Zoltán, mint az Endrefalvai Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzője nyilatkozom, hogy a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásához tervezett tevékenység **Szalmatercs község** helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Nyilatkozatomat a helyi építési szabályzatról szóló 10/2004. (XI.08.) önkormányzati rendelet, a településkép védelméről szóló 13/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet, valamint a szabályzási tervvel összhangban tettem.”

\*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a fejlesztés egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl – a következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból a továbbtervezés kapcsán a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. **A kivitelezés során a szálló por (PM10) 24 órás egészségügyi határértéke a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet) 1. mellékletének 1.1.3.1. alpontú táblázatának 7. pontja alapján, a naptári év alatt 35-nél többször nem léphető túl.**
2. Száraz, szeles időszakban a kiporzásra hajlamos munkaterületek és a használt szilárd burkolat nélküli utak nedvesítésével (locsolásával) minimalizálni szükséges a porterhelést.
3. Szeles időben lehetőség szerint kerülni kell a nagyobb földmozgatással járó munkafolyamatok végzését.
4. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technika alkalmazásával biztosítani kell, hogy a legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe.
5. Az építési hulladék elszállítását zárt konténerben vagy kiporzást és kiszóródást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.

6. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztán tartásáról gondoskodni kell.
7. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek!
8. **Rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.**
9. **A rendeltetésszerű üzemeléstől eltérő üzemállapotokat üzemnaplóban kell dokumentálni és hatósági ellenőrzés során bemutatni.**

A dokumentációk alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból Kormányhivatal megállapította, hogy a beruházás során a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] alapján engedély köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás, valamint diffúz légszennyező forrás létesítésére nem kerül sor.

A kivitelezési és építési munkálatok során a porterhelés, továbbá a szállító és munkagépek üzemeltetéséből származó légszennyező anyagok okoznak időszakosan levegőterhelést. A számítások alapján az útépitési munka legnagyobb hatásterületét a szálló por, (PM10) kibocsátás adja. A porszennyezés az építési területtől maximum 144 méterig terjedhet átlagos meteorológiai körülmények között. **Tekintve, hogy a legközelebbi védendő (Balassagyarmat, Régi utca) mindössze 10m-re található az építési területtől, itt a durva földmunkák idején az útépités során a szálló por (PM10), 24 órás egészségügyi határérték túllépés várható, ami a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletének 1.1.3.1. alpontú táblázatának 7. pontja alapján, a naptári év alatt 35-nél többször nem léphető túl. A kivitelezés időszakában fellépő levegőterhelés a fentebbi javaslatok alkalmazásával jelentősen csökkenthető.**

A beruházás üzemelési fázisát tekintve, a számítások alapján megállapítható, hogy távlati állapotban várhatóan mindhárom vizsgált, a közúti forgalomból származó legjellemzőbb komponens esetében teljesülnek az órás és 24 órás egészségügyi határértékek: NO<sub>2</sub> esetében a határérték 16,9%-át, CO esetében 6,2%-át, PM10 esetében pedig 47,8%-át éri el a kapott értékek, melyek a 22. sz. főút (8+699 – 21+700 kmsz.) szakaszától vett 10 m-es távolságra vonatkoznak, ahol a legközelebb található védendő épület.

A létesítmény felhagyásának levegővédelmi szempontú környezeti hatásai megegyeznek az építés során bekövetkezőkkel.

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4 § szerint:

*„Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”*

Kormányhivatal véleményét a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, és a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembevételével alakította ki.

### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. **Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.**
2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
3. Lehetőség szerint kisebb zajteljesítményű gépeket és berendezéseket kell alkalmazni továbbá zajszegény építési technológiát kell választani.
4. **Az építési engedély benyújtásával egyidejűleg**, meg kell határozni azokat a zajcsökkentési intézkedéseket, amelyekkel *a zajterhelés mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet* [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 4. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott követelményeknek megfelel.
5. **Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm rendelet** [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.

**Határidő: az építési/útügyi engedély benyújtásával egyidejűleg.**

Az építés 6 szakaszából 5 esetben, az építési területhez képest 100m-en belül található védendő létesítmény, a legközelebb Balassagyarmaton a Régi utca 18/A. szám alatt, valamint a Ságújfalu, Kossuth út 143. alatti számon, ahol a tervezési terület távolsága egyaránt 10 méterre tehető.

A kivitelezés során fellépő zajterhelés az építő, szállító, rakodógépek mozgásából ered. A munkagépek zaja a tervezési terület 26 m-es környezetében okozhat problémát. **Tekintettel arra, hogy az útszakasz kiépítése a zajtól védendő létesítményekhez helyenként közel esik, továbbá a vonatkozó számítások is rámutatnak, hogy az építési, kivitelezési tevékenység során, várható zajterhelési határérték túllépés. Ennek elkerülése érdekében zajvédelmi intézkedéseket kell alkalmazni, zajvédelmi építési tervet kell készíteni és az alapján, amennyiben szükséges, határérték túllépést kell kérelmezni. Az építési anyagszállítás általában a meglévő, önmagában is forgalmas útszakaszokon történik, megfelelő szervezéssel, éjszakai szállítás elkerülésével jelentős zajnövekedés nem várható.**

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdése szerint:

*(5) Meglévő közlekedési útvonál vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra*

*a) a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják;*

*b) legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.*

A beruházás megvalósulása esetén a közúti zajterhelés a távlati időpontot tekintve, a vizsgált terület környezetében lévő védendő épületeknél nappal 1,4 – 1,8 dB-el, éjjel 1,4 – 1,7 dB-el csökken a beruházás megvalósulása nélküli távlati állapothoz képest, megelőzve számos helyen a nappali határértékek túllépését. Az üzemelési állapotban a várható hatásterület a legnagyobb lehatárolást adó zaj szempontú kritérium alapján került meghatározásra. Így legnagyobb kiterjedése éjjel 250 méter lehet (22. sz. főút 8+699 – 21+700 kmsz.). A létesítmény felhagyásának zajvédelmi szempontú környezeti hatásai az építési tevékenység során fellépőkkel azonosíthatók.

Jelenleg még nem ismertek a kivitelezéshez használt gépek és az építésre vonatkozó egyéb adatok is tájékoztató jellegűek. A kivitelező ismeretében és az adatok későbbi pontosítását követően minősíthető az építés zajhatása, és határozhatóak meg pontosan a szükséges zajvédelmi intézkedések, ezért indokolt a megfogalmazott javaslatok betartása.

Az útszakasz építése során kimutatható rezgésterhelésre jellemzően a földmunkáknál, így elsősorban a vibrohenger működése közben kell számítani, valamint a szállítás során, a szállítási útvonalakhoz közeli beépítésnél az út 30 m-es környezetében. Ez a rezgésterhelés-változás azonban nem jelent határérték feletti mértékű rezgést

**Mivel az építéshez kapcsolódó levegő- és zajterhelés időben és térben koncentráltan jelentkezik és hatásuk a megfogalmazott javaslatok betartásával jelentősen csökkenthető, továbbá az üzemelési fázisban a légszennyezés és a zajterhelés mértéke a megfelelő intézkedésekkel, a jogszabályban lefektetett követelményeknek megfelel, a beruházáshoz kapcsolódóan jelentős környezeti hatások nem várhatók.**

Kormányhivatal felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. § és 13. § szerint:

**„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.**

**13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól**

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

(3) A környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.”

Kormányhivatal tájékoztatja továbbá Kérelmezőt, hogy a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 14. § szerint:

**14. § (1)** *A közlekedési vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési tervének zaj- és rezgésvédelmi munkarésében igazolni kell, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek.*

*(2) Ha az üzemelő közlekedési zaj- és rezgésforrás által okozott zaj jelentős mértékben meghaladja a külön jogszabály szerinti közlekedési zajtól származó határértékeket, és a létesítményre nem készült külön jogszabály szerinti zajvédelmi intézkedési terv vagy zajvédelmi program, akkor a környezetvédelmi hatóság*

*a) a közlekedési vonalas létesítmény mindenkor üzemeltetőjét zajvédelmi szempontú részleges környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezi,*

Kormányhivatal véleményét a 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakította ki.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a beruházás hatásterülete a dejtári kiágazásnál, illetve az Ipolyszög belterületétől Balassagyarmat belterületéig húzódó szakaszon a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területet érint.

A tervezési terület a Patvarc 047/3, 060 hrsz.-ú földrészleteknél határos a *Berekre véggel égerláp* elnevezésű, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerint ex lege védett lápterülettel, amely szerepel a vidékfejlesztési miniszternek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló közleményében.

A *Kishartyán-4-forrás* néven 2007-ben felvett vízfakadás (Kishartyántól keletre, EOV: 700769, 304258) a 22. sz. főúttól délre, kb. 60 méter távolságra helyezkedik el. A vízfakadáshoz kapcsolódó vizes élőhely, mocsárrét megőrzése fontos.

A tervezett kerékpárút közvetlen hatásterülete az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint kb. 5 km hosszúságban érinti az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózatot (a HUDI10008 *Ipoly völgye* különleges madárvédelmi területet és a HUDI20026 *Ipoly-völgy* kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet).

A nyomvonal számos helyen érinti, keresztezi vagy megközelíti a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *magterület*, *pufferterület* és *ökológiai folyosó* övezeteit.

A tervezési területen, illetve annak közvetlen környezetében számos védett állat- és növényfaj előfordulása ismert. Kiemelendők a beruházással érintett védett növények élőhelyei, egyedei, valamint a kételtűek élőhelyei, mozgási útvonalai, védett madarak (potenciális) fészkelőhelyei.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

Kérelmező az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtotta a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerint elkészített, a HUDI10008 és a HUDI20026 Natura 2000 területekre vonatkozó hatásbecslési dokumentációkat. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk és a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) 1403/1/2023. sz. természetvédelmi kezelői véleménye alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Kormányhivatal elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapítást nyert, hogy a lent szereplő hatáscsökkentő intézkedések maradéktalan megtételével a tevékenység az érintett Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely-típusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A HUDI20026 kódszámú kiemelt természetmegőrzési Natura 2000 terület jelölő élőhelyei közül a 6440 – *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei élőhely érintettsége áll fenn. Az engedélyezett, ívkorrekció nélküli változat megvalósítása esetén mintegy 0,52 ha-on szűnik meg az élőhely. A jelölő élőhely teljes kiterjedése az érintett Natura 2000 területen 869,47 ha, így a beavatkozás miatt kb. 0,065%-os csökkenés fog bekövetkezni. A védett növények áttelepítésével a beruházásnak a 6440 – *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei élőhely site-on belüli természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásai elviselhetőnek minősíthetők. A természetvédelmi szempontból sokkal kedvezőtlenebb, több mint kétszeres területnagyságú élőhelyvesztést okozó, ívkorrekcióval tervezett változat elvetésre került. A jelölő állatfajok közül az alábbiakra fejt ki hatást a tevékenység: vöröshasú unka, tompa folyamkagyló, nagy tűzlepke, dunai tarajosgöte, vágócsík, szivárványos ökle, vidra. Elmondható, hogy a megfelelő intézkedésekkel a fajokra gyakorolt hatás kis mértékű lesz.



A HUDI10008 kódszámú különleges madárvédelmi Natura 2000 jelölő fajai közül a beruházás az alábbiakra fejthet ki hatást élőhelyük, illetve táplálkozóhelyük kis mértékű megszűnése által: fehér gólya, karvalyposzáta, réti cankó, rétisas, töviszúró gébics. Megállapítható, hogy a kerékpárút kialakítása miatt megszüntetett életterek helyett az érintett madáregyedek könnyen tudnak találni hasonló élőhelyeket, táplálkozóhelyeket.

**A kivitelezésnek és az üzemeltetésnek az alábbi intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Táj – és természetvédelmi szempontból Kormányhivatal az alábbi előírások betartását javasolja:

**1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.**

2. A 9+000 – 10+000 km szelvények között felmerült két lehetőség közül a *V03 változatot (22. sz. főút ívkorrekció nélkül és az úttöltés mellett vezetett kerékpárút)* lehet megvalósítani.

3. Védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetes és természetközeli gyepterületen a beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb mértékre kell csökkenteni.

4. Védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetes és természetközeli gyepterületen depóniákat, munkagépek ideiglenes állomásoztató helyét, felvonulási területet kialakítani, anyagnyerő helyeket létesíteni tilos.

5. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetközeli gyepterületen nem szabad elhelyezni.

6. Közlekedés, megközelítés, szállítás, anyagmozgatás csak a meglévő és használatban lévő utakon, földutakon, esetleg kijárt nyomokon történhet.

**7. A Duna-Ipoly Nemzeti Park védett természeti területén tervezett munkálatokat előzetesen egyeztetni kell a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel.**

**A kivitelezést a természetvédelmi kezelő által jóváhagyott módon lehet elvégezni.**

8. A kivitelezés megkezdése előtt a depóniák helyét, munkagépek ideiglenes állomásoztató helyét, felvonulási területeket, tervezett anyagnyerő helyeket, illetve a közlekedési, megközelítési, szállítási, anyagmozgatási útvonalakat a BNPI szakembereivel előzetesen egyeztetni kell a helyszínen.

**9. Natura 2000 területen végzendő egyes részmunkálatok megkezdése előtt a természeti károk minimalizálása érdekében a BNPI munkatársaival terepi egyeztetést kell tartani.**

10. Törekedni kell a beavatkozási területen lévő fák, cserjék és egyéb növényzet minél nagyobb arányú megtartására.

**A tevékenység során szükségessé váló fakivágás, cserjeirtás szeptember 15. és március 31. között végezhető.**

11. Ex lege védett lápterület és védett természeti emlék elkerülése, azok megóvása érdekében a Balassagyarmattól keletre, Patvarc és Őrhalom között lévő szakaszon az útszélesítést a 22. sz. főút déli oldalán, Kishartyántól keletre a *Kishartyán-4-forrás* néven rögzített vízfakadás környezetében az útszélesítést a 22. sz. főút északi oldalán szükséges végezni.

12. A kivitelezés során természetvédelmi szakértővel meg kell vizsgáltatni, hogy találhatók-e a beavatkozási területen (különösen az előzetes vizsgálati dokumentációban már jelzett helyszíneken) védett növényfajok egyedei; amennyiben igen, azok áttelepítésének szükségességét is vizsgálni kell. Szükség esetén a védett fajok egyedeit a munkavégzés megkezdése előtt természetvédelmi szakértő

jelenlétében és irányításával megfelelő élőhelyre át kell telepíteni. Az áttelepítés költségei az engedélyest terhelik. A vizsgálatok és az áttelepítések szervezésébe, felügyeletébe a BNPI szakembereit be kell vonni. A Tvt. 42. § (3) bekezdése értelmében az áttelepítéshez előzetesen be kell szerezni a Kormányhivatal külön természetvédelmi engedélyét.

13. A tervezett és kapcsolódó létesítményeket, elemeket (pl. árkok, aknák, csatornák, padkák) olyan módon (pl. megfelelő dőlésszögű rézsűk és/vagy megfelelő távolságokban lépcsős rámpák kialakítása, kétéltű átjárók kiépítése) kell kialakítani, hogy az a védett hullók- és kétéltűek, valamint az emlősfajok (beleértve a védett, fokozottan védett és a vadászható fajokat is) számára ne képezzen áthatolhatatlan barriert vagy kimenekülést ellehetetlenítő csapdát.

**14. Ahol élő- vagy időszakos vízfolyást keresztez a nyomvonal-szakasz (11+186, 16+848, 17+198, 18+747, 28+028, 29+681, 44+608, 60+990, 61+857 km szelvények), ott a műtárgyak kialakítása a kétéltűek szaporodási időszakán kívül, szeptember 1-től március 1-ig végezhető.**

15. A vízfolyásokban élő védett gerinctelenek, halak és kétéltűek megóvása érdekében a keresztező vízfolyások medrének vízzel borított részén (kiszívi medrében) csak július 15. és október 30. között lehetséges a munkavégzés.

16. A vízfolyások medrét érintő rendezéskor, hídlábazatok kialakításakor a vízfolyások hosszirányú ökológiai átjárhatóságát a vízben élő védett halak számára biztosítani kell.

**17. A fokozottan védett vidra, valamint a kisebb emlősalatok védelme érdekében a hidak lábazatát és a mederátvezetést úgy kell kialakítani, hogy az biztosítsa a víztest mellett mozgó állatok számára a híd alatti, mederrel párhuzamos átjárhatóságot.**

18. A kétéltűgázolások elkerülése, számának csökkentése érdekében célszerűen megválasztott (vizsgálatokkal igazolt) helyszíneken, szükség esetén a tervezett létesítmények alatt átvezető kétéltűátjárókkal, vagy elégséges esetben kétéltűterelők kialakításával a kétéltűek biztonságos mozgását lehetővé kell tenni.

19. A 22. sz. főút 24+740 – 25+700 km szelvények közötti szakaszán az út mindkét oldalán állandó, időjárás – álló békaterelő rendszert kell kialakítani. Ezen a szakaszon 60 méterenként min. 60 cm széles és min. 50 cm magas, felülről réselt ún. békaalagutakat kell kialakítani, ahol a kétéltűek és hullók át tudnak jutni a közút alatt egyik oldalról a másikra. A békaterelő rendszer elemeinek ezekhez az átjárókhoz kell vezetniük az állatokat.

20. A 22. sz. főút 16+250 – 19+600 km szelvények közötti szakaszán található összes vízátesztől mindkét irányban, 200-200 m hosszúságban kétéltű terelőrendszer kiépítése szükséges, az úttal párhuzamosan. Az út mindkét oldalán állandó, időjárásálló békaterelő rendszert kell kialakítani. A békaterelő rendszer elemeinek a felújítandó, már meglévő vízáteszekhez, mint átjárókhoz kell vezetniük az állatokat, amelyek egyúttal ökológiai átjáróként is funkcionálnak. Emiatt ezeket az ökológiai átjárókat úgy kell kialakítani, hogy azokban ne csak a víz tudjon átfolyni, hanem a kétéltűek és a kisebb emlősök is átjuthassanak. A terelőelemek végeinél ún. visszafordítót kell beépíteni, amely funkciója, hogy a terelt kétéltűek ne jussanak fel a forgalmas közútra, hanem visszaforduljanak és a legközelebbi békaalagúton tudjanak átjutni az út alatt.

21. A 22. sz. főút 25+700 km szelvényének környezetében, az ex lege védett égerláp területe mellett, az égerláp vízutánpótlásának biztosítása érdekében a csapadékvizek tervezett terepre kivezetésének kiviteli terveit, a kivezetés pontos helyét és kialakítását a BNPI-vel közös terepi bejárásan egyeztetni kell; a kivitelezést a bejárás során megállapítottakat figyelembe véve kell tovább tervezni.

22. A kivitelezés során Natura 2000 területen, illetve azzal közvetlenül határos területen munkavégzés csak nappali körülmények között végezhető, mesterséges megvilágítás nem alkalmazható.

23. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
24. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullőket, kétéltűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés, betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
25. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
26. A beruházási területen az idegen területről származó anyag felhasználását a műszakilag indokolható legkisebb mennyiségre kell csökkenteni. Natura 2000 területen, vagy azzal közvetlenül határos területen csak olyan idegen területről származó anyag használható fel, amelyről kimutatható, hogy inváziós vagy a felhasználás területén nem őshonos, tájidegen növényi szaporító részeket (propagulumot) nem tartalmaz.
27. A bolygatott felszínek helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megtelepedését, elterjedését kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés során is szükséges végezni. Az üzemelési időszakban a bolygatott talajfelszínű Natura 2000 területeken rendszeres (évente minimum kétszeri) kaszálás szükséges az inváziós fajok megtelepedésének, illetve terjedésének megakadályozása érdekében.
28. Az özönnövények kaszálását – további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények magjainak beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítve kell elvégezni. Védett természeti területen, Natura 2000 területen a levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és a védelem alatt álló területtől minél távolabb elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
29. A kivitelezést követően a munkálatokból származó hulladék, egyéb maradék anyag az igénybe vett területen nem maradhat.
30. Növénytelepítés esetén őshonos, valamint a terület potenciális vegetációjának megfelelő növényekből kell válogatni.
31. Az üzemeltetés során kizárólag olyan kaszálási módszer alkalmazható, amely lehetőséget biztosít az állatoknak a menekülésre.
32. Az üzemeltetés során a vizes élőhelyek, kétéltű szaporodóhelyek érintettsége esetén a vegyszeres gyomirtás kerülendő, más, környezetbarát módszereket kell alkalmazni.
33. Az üzemeltetés során a Natura 2000 területen vagy közvetlen környezetében haladó szakaszok szükséges karbantartása csak környezetbarát anyagok felhasználásával történhet.
34. Az üzemeltetés során esetlegesen szükséges megvilágítás tervezésénél a Tvt. 35. § (1) bekezdés d) pontját, illetve az *országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontját figyelembe kell venni.
- 35. Az üzemeltetés során esetlegesen szükséges megvilágítás kialakításakor az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat kell alkalmazni. A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározhatják az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban. Legfeljebb 2500 K színhőmérsékletű fényforrások használhatók. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre szükséges irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.**

**36. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, az illetékes nemzeti park igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges; abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.**

**37. A BNPI-vel és a DINPI-vel folytatott egyeztetésekről írásos feljegyzést kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.**

Az intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 31. §-a alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

### **Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:**

**Kormányhivatal kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából az alábbi kikötésekkel járul hozzá:**

1. A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzon elő.
2. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.
3. A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
4. Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.
5. A föld igénybevételével járó tevékenység befejezése után – jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is – a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
6. **A Kérelmező köteles a környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környezetkárosodás megakadályozása érdekében.**
7. A tevékenységgel érintett ingatlanok a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érintenek.
8. A tervezett tevékenység nem tartozik a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek közé, így Kérelmező üzemi kárelhárítási terv készítésére nem köteles.

Fentiek alapján tárgyi tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kármentesítés és földtani közeg védelme szempontjából fenti kikötésekkel Kormányhivatal hozzájárul.

Kormányhivatal kikötéseit a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §., a Kvtv. 6. § (1) bekezdése, a 15 §. (1) bekezdése és a 101 §. (2) bekezdése alapján tette.

### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Kormányhivatal a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet ] 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 17. pontjában megjelölt, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedésekre kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a

**Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és**

**Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztályától** (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Osztály).

A **Hulladékgazdálkodási Osztály** a benyújtott dokumentáció átvizsgálását követően hulladékgazdálkodási szempontból az NO/HGO/1019-2/2023. szakvéleményében az alábbiak kerültek megállapításra:

1. **Hulladékgazdálkodási tevékenység** (a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység) **kizárólag arra vonatkozó, érvényes hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
2. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően **a tevékenységet** (építés, tereprendezés), **valamint a későbbi üzemelést úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse**, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, **biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.**
3. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes **hulladékokat** a Ht. 63. §-ában foglaltak alapján azonosító kód szerint **be kell sorolni** a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében **szelektíven kell gyűjteni.**  
Amennyiben a kivitelezési munkák során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint elkészített bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérelőjegy, számla, stb.) a hulladékgazdálkodási hatóságnak a kivitelezési munkálatok befejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni.
4. A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a kitermelt talaj mennyisége a lehető legkevesebb legyen, figyelembe véve Ht. 11. § f) pontját, miszerint „a hulladékhierarchia legmagasabb szintjét – a hulladékképződés megelőzésének elvével összhangban – szolgáló minimum követelmények: az ipari termeléshez, a bányászathoz, a gyártáshoz, az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése a legjobb elérhető technika alkalmazásával.”
5. A tevékenység során esetlegesen kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2.§ (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint **be kell sorolni** a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint.
6. Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel.

7. A hulladékképződés megelőzése és a hulladékgazdálkodás során a Ht. 7. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alábbi tevékenységek elsőbbségi sorrendként történő alkalmazására kell törekedni:
- a) a hulladékképződés megelőzése,
  - b) a hulladék újrahasználatra való előkészítése,
  - c) a hulladék újrafeldolgozása,
  - d) a hulladék egyéb hasznosítása, így különösen energetikai hasznosítása, valamint
  - e) a hulladék ártalmatlanítása.
8. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adóttak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
9. A kivitelezés és üzemelés során esetlegesen keletkező **veszélyes hulladékok kezelésénél** a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló **225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet** [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] **előírásait be kell tartani.**
10. A kivitelezés és üzemelés során **keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára** a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő **munkahelyi gyűjtőhelyet, és/vagy** a környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal rendelkező **üzemi gyűjtőhelyet kell biztosítani**, kiemelt figyelemmel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. és 8. fejezetében részletezett, a munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyekre vonatkozó előírásokra. Munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék a keletkezésétől számított maximum 6 hónapig, üzemi gyűjtőhelyen 1 évig gyűjthető.
11. A **hulladékokat további kezelésre** – szállítás, gyűjtés, hasznosítás, ártalmatlanítás – **csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek lehet átadni.** A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően a hulladék tulajdonosának meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Amennyiben hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemezési kötelezettségeket.
12. A tevékenység során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a mindenkor hatályos, jelenleg a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
13. **Tilos a veszélyes hulladékot a települési, vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.**
14. A tevékenység során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a hulladékgazdálkodási hatóságot értesíteni kell.

A megvizsgálni kért szakkérdés a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése.

A Hulladékgazdálkodási Osztály a benyújtott dokumentáció átvizsgálását követően hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg:

- a létesítés során hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenység nem tervezett;
- a létesítési tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem várható.

**A fentiek alapján a tevékenység engedélyezésével kapcsolatos kizáró ok nem áll fenn, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból a Hulladékgazdálkodási Osztály nem tartja szükségesnek.**

A vélemény alapjául a Ht., a 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 225/2015. (VII.7.) Korm. rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, valamint a 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletek szolgáltak.

A Kormányhivatal általános hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-a, a hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szabályozza.

A kiadmányozás a Nógrád Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Rendjéről szóló 8/2021 (VII. 01.) számú Kormány megbízotti Utasítás 12.2.1. pontjának első bekezdésében foglaltak alapján történt.”

#### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/677-18/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség – nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek – védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály).

Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály** NO/EPFO/0303-2/2023 számon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.



Az **Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály** szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal). A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek **az alábbi kikötésekkel felel meg:**

1. A tervezett műtárgyak építéséhez szükséges földmunkák **régészeti megfigyelés** biztosítása mellett végezhetők.
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. A régészeti bontómunkák megkezdését a Kormányhivatal felé be kell jelenteni.
4. **A beruházás a 345/2012. (XII.6.) Kormányrendelet 1. mell. 1.2.123 pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásként valósul meg, ezért a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16., regeszetiprojektiroda@hnm.hu) gondoskodik a régészeti megfigyelés ellátásáról. A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges.**
5. **A régészeti megfigyelésről készült jelentést a befejezését követő 30 napon belül papír alapon és elektronikus adathordozón meg kell küldeni Kormányhivatalnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.**
6. Ha a földmunka bármely – pl. a régészeti megfigyelésen kívüli – szakaszában régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dornyay Béla Múzeumot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.
7. **Építető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 10 nappal korábban köteles írásban értesíteni a Kormányhivatalt, valamint a Magyar Nemzeti Múzeumot.**

A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kormányhivatal a beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) javaslataival megegyezően régészeti megfigyelést írt elő.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti

megfigyelés mellett végezhető, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése alapján a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A feltárássra jogosult intézményt és a szerződéskötés módját Kötv. 23/E § (1)-(2a) bekezdése határozza meg. A megfigyelés közben történő bontásról Kr. 35. § (1) bekezdése, a régészeti bontómunka bejelentéséről a Kr. 35. § (2) bekezdése, a megfigyelés költségeinek viseléséről a Kötv. 22. § (10) bekezdése, a régészeti megfigyelésről készítendő jelentésről és annak megküldéséről a Kr. 26. § (1)-(4) bekezdése, a bírságról a Kötv. 82. § (2) bekezdése rendelkezik.

Kötv. 23. § (3) bekezdése szerint, ha a megelőző feltárási módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárási vezetőjének irányításával kell végezni.

Kormányhivatal döntése a hivatkozott jogszabályokon alapul. A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése határozza meg. Kormányhivatal hatáskörét Kr. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

#### **Népegészségügyi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/677-20/2022. számú megkeresésében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: STJH Népegészségügyi Osztály) valamint, az NO/KVO/677-23/2022. számú megkeresésében a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától** (a továbbiakban: BGYJH Népegészségügyi Osztály).

A STJH Népegészségügyi Osztály NO–05/NEO/0879-2/2023 számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, valamint a BGYJH Népegészségügyi Osztály NO–01/NEO/0466-2/2023. számú szakvéleményében megadta a tájékoztatást, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **STJH Népegészségügyi Osztály** szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megküldte Hatóságunkhoz az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány út 5.), mint kérelmező a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás kérelmének dokumentációját közegészségügyi szakkérdés vizsgálata céljából.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. számú melléklet 3. pontjában foglalt szakkérdések tekintetében kifogást nem emelünk, a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozó az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak alapján jelentős környezet-egészségügyi hatása nincs.

A BGYJH Népegészségügyi Osztály szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány út 5., adószáma 15847397-2-41) megbízásából eljáró FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (székhelye: 1024 Budapest, Lövőház utca 37.) által meghatalmazott, Vibrocomp Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentumokat áttekintettem.

A dokumentációkban foglaltak alapján a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok illetékességi területünkön (Érsekivádkert – Ipolyszög – Balassagyarmat – Órhalom – Szécsény - Endrefalva – Szalmatercs) 11,5 t-ra történő burkolat megerősítésnek jelentős környezeti hatása nincs, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása közegészségügyi szempontból nem szükséges.

A szakvéleményt közegészségügyi szempontok figyelembevételével tettem.”

#### **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/677-17/2023. számú megkeresésében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** NO/NTO/491-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg.

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) **szakkérdés vizsgálatában** megkereste a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát (továbbiakban: hatóság).

**Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány út 5.) megbízásából eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (1024 Budapest, Lövőház utca 37.) által meghatalmazott **Vibrocomp Kft** (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére a **22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti változó szakaszok 11,5 t- ra történő burkolat megerősítésére, illetve párhuzamos kerékpárútra (Össz: 66 km)** vonatkozó előzetes környezeti vizsgálati dokumentációt (Készült: 2023. 03. 21 száma: 36/2022) a hatóság áttanulmányozta és az alábbi megállapítást tette:

*Az előzetes környezeti vizsgálattal kapcsolatban a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében kizáró ok nem merült fel a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs.*

**Részletes környezeti tanulmány készítése talajvédelmi szempontból nem indokolt.**

*Jelen szakvélemény a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 6. pontján alapul.”*

**A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

A Kormányhivatal NO/KVO/677-21/2023. számú megkeresésében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.-től.** (továbbiakban: Földhivatali Osztály 1.) valamint, az NO/KVO/677-21/2023. számú megkeresésében **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.-től.** (továbbiakban: Földhivatali Osztály 4.) és az NO/KVO/677-25/2023. számú megkeresésében a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.-től.** (továbbiakban: Földhivatali Osztály 2.)

**A Földhivatali Osztály 1. 17530/3/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

***„A folyó év április 3-án hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a 22. sz. főút Rétság – 21. sz főút közötti változó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolatmegerősítésére vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében – a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében – az ingatlanügyi hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:***

***Amennyiben a tervezett beruházás mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket is érint, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért ezen területek esetében a más célú igénybevételt megelőzően szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.***

*Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.*

*A Tftv.-ben foglaltak alapján termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. A községi átlagosnál jobb minőségű termőföldek végleges más célú hasznosítása csak helyhez kötött beruházás céljára illetőleg meglévő létesítmény bővítése céljára engedélyezhető.*

***Egyébiránt a tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban kifogás nem merült fel.***

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. melléklet 1/7.) pontjában, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25) Korm. rendelet 12. számú melléklet 6. pontjában, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltakon alapul.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b.) pontja, 37. § (1) bekezdése az illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontja állapítja meg.”

A Földhivatali Osztály 4. 15019/2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

**„A csatolt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy földvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

**A tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban – a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében – kifogást nem emel.**

Amennyiben a tervezett beruházás mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket is érint, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért ezen területek esetében a más célú igénybevételt megelőzően szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. melléklet 1/7.) pontjában, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25) Korm. rendelet 12. számú melléklet 6. pontjában, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltakon alapul.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b.) pontja, 37. § (1) bekezdése az illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontja állapítja meg.”

A Földhivatali Osztály 2. 10.060/2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A szakkérdés a 22. sz főút Rétság – 21. sz. főút közötti váltakozó szakaszok 11,5 t-ra történő burkolat megerősítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása során vált szükségessé.

**Amennyiben a beruházás termőföldet érint figyelembe kell venni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) következő rendelkezéseit:**

A Tftv. 9. § (1) bekezdése szerint a **termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.**

A Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint a **termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.** Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

**Megállapítom továbbá, hogy a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. hatósága (2660 Balassagyarmat Ady E. u. 2.) az érintett beruházás vonatkozásában termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozatot nem adott ki.**

**A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.**

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú mellékletének 6. pontján alapul.”

**A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:**

A Kormányhivatal NO/KVO/677-26/2023. számú megkeresésében a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú mellékletének 9. pontjában megjelölt, a *területrendezési tervekkel való összhang tekintetében szakkérdés céljából szakvéleményt kért a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Irodától* (továbbiakban: Állami Főépítész.).

Az Állami Főépítész NO/AF/122-2/2023.számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya megkereste az Állami Főépítész irodát a 22. sz. főút Rétság és a 21. sz. főút közötti szakaszának 11,5 t-ra történő burkolat megerősítésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás keretében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 9. pontjában foglaltak szerint szakkérdés vizsgálatának céljából.

A vizsgálat tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadások és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, a vizsgálandó szakkérdés a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében.

*Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a tervezett a 22. sz. főút Rétság és a 21. sz. főút közötti szakaszának nyomvonala a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel, valamint Nógrád Megye Területrendezési Tervéről szóló 3/2020. (III. 12.) önkormányzati rendelettel*

***nem ellentétes, az azokban foglaltaknak megfelel.***

\*

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés cc) pontja szerint „*ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.*”

**Tekintettel arra, hogy Pusztaberki község esetében a jegyző által adott tájékoztatásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a településre vonatkozóan hatályban lévő településrendezési tervvel, ezért a Kormányhivatal a rendelkező részben előírta, hogy amennyiben a tervezési folyamat során megállapítást nyer, hogy a beruházás a község településrendezési tervével nincs összhangban, a kizáró okot a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

**Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn, a tervezett bővítés környezetre gyakorolt hatása nem jelentős, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**A Kormányhivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a tárgyi eljárás irataiba történő betekintés lehetőségét biztosította, az érintett nyilvánosság részéről sem Bánk, Tereske, Pusztaberki, Érsekvadkert, Dejtár, Ipolyszög, Patvarc, Órhalom, Hugyag, Endrefalva, Piliny, Szalmatercs, Karancsság, Ságújfalu, Kishartyán Községek Önkormányzatának, valamint Szécsény, Balassagyarmat és Salgótarján Város Önkormányzatának Jegyzőjéhez, sem a Kormányhivatalhoz észrevétel nem érkezett.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

**Kormányhivatal a dokumentáció alapján megállapította, hogy országhatáron áttérjedő hatás nem feltételezhető.**

A Kormányhivatal a fentiekre tekintettel továbbiakban: Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja és ac) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen ügyben a Kormányhivatal NO/KVO/677-8/2022. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú értesítésben foglaltakhoz nem fűződnek joghatások.

Jelen határozatot a Kormányhivatal a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján **közzéteszi**, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **Bánk, Tereske, Pusztaberki, Érsekvadkert, Dejtár, Ipolyszög, Patvarc, Őrhalom, Hugyag, Endrefalva, Piliny, Szalmatercs, Karancsság, Ságújfalu, Kishartyán Községek Önkormányzatának Jegyzői, valamint Szécsény, Balassagyarmat és Salgótarján Város Önkormányzatának Jegyzője részére, aki köteles a kézhezvételt követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

**A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Kormányhivatal a bíróság illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint abban az esetben, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.



A bírósági eljárás szabályaira a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. tv. (a továbbiakban: Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 7. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeleten, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A peres eljárás illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a írja elő. Az illeték feljegyzési jogra vonatkozó szabályokat az Itv. 59. §-a tartalmazza, az az Itv. 62. § h) pontja szerint illeti meg a Kérelmezőt.

**Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről** szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján **a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 5. napon kell közölni**nek tekinteni.

A Kormányhivatal jelen határozatot a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, 2023. május 4.

**dr. Szabó Sándor** főispán  
nevében és megbízásából:

**dr. Ispán Eszter**  
főosztályvezető

**A határozatot**

**Kapják:**

|     | <b>Címzett neve, levelezési címe</b>                                                                                            | <b>Postázás módja</b> |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 1.  | <b>Építési és Közlekedési Minisztérium (HK.: EKM)</b>                                                                           | Hivatali kapu         |
| 2.  | <b>FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (CK: 138 42 217)</b>                                                                            | Cégkapu               |
| 3.  | <b>Vibrocomp Kft. (CK: 107 66 323)</b>                                                                                          | Cégkapu               |
| 4.  | <b>Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (HK.: STMVJ)</b>                                                                 | Hivatali kapu         |
| 5.  | <b>Balassagyarmat Város Önkormányzata (HK.: BGYVO)</b>                                                                          | Hivatali kapu         |
| 6.  | <b>Szécsény Város Önkormányzata (HK.:</b>                                                                                       | Hivatali kapu         |
| 7.  | <b>Bánk Község Önkormányzata (HK.: BANK)</b>                                                                                    | Hivatali kapu         |
| 8.  | <b>Tereske Község Önkormányzata (HK.: TERESKEONK)</b>                                                                           | Hivatali kapu         |
| 9.  | <b>Pusztaberk Község Önkormányzata (HK.: PUSZTABERK)</b>                                                                        | Hivatali kapu         |
| 10. | <b>Érsekvadkert Község Önkormányzata (HK.: ERSKONK)</b>                                                                         | Hivatali kapu         |
| 11. | <b>Dejtár Község Önkormányzata (HK.: DEJTARONK)</b>                                                                             | Hivatali kapu         |
| 12. | <b>Ipolyszög Község Önkormányzata (HK.: ISZOGKONK)</b>                                                                          | Hivatali kapu         |
| 13. | <b>Patvarc Község Önkormányzata (HK.: PATVKONK)</b>                                                                             | Hivatali kapu         |
| 14. | <b>Órhalom Község Önkormányzata (HK.: ONKORHAL)</b>                                                                             | Hivatali kapu         |
| 15. | <b>Hugyag Község Önkormányzata (HK.: HUGYAG)</b>                                                                                | Hivatali kapu         |
| 16. | <b>Endrefalva Község Önkormányzata (HK.: ENDREFKONK)</b>                                                                        | Hivatali kapu         |
| 17. | <b>Piliny Község Önkormányzata (HK.: PILINYONK)</b>                                                                             | Hivatali kapu         |
| 18. | <b>Szalmatercs Község Önkormányzata (HK.: SZALMAKONK)</b>                                                                       | Hivatali kapu         |
| 19. | <b>Karancsság Község Önkormányzata (HK.: KARANCSSAG)</b>                                                                        | Hivatali kapu         |
| 20. | <b>Ságújfalu Község Önkormányzata (HK.: SAGUJFALU)</b>                                                                          | Hivatali kapu         |
| 21. | <b>Kishartyán Község Önkormányzata (HK.: KISHARTYAN)</b>                                                                        | Hivatali kapu         |
| 22. | <b>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi<br/>Hatósági Osztály<br/>(HK: FKI)</b>                            | Hivatali kapu         |
| 23. | <b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal<br/>Népegészségügyi Osztály<br/>(HK: ANTSZBALGY)</b>          | Hivatali kapu         |
| 24. | <b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal<br/>Népegészségügyi Osztály<br/>(HK: ANTSZSALGT)</b>             | Hivatali kapu         |
| 25. | <b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi<br/>Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály</b> | Hivatali kapu         |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |               |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
|     | (HK: STIEPHIV)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |               |
| 26. | <b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály</b><br><b>Földhivatali Osztály 1.</b><br>(HK: NMKORZET3)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Hivatali kapu |
| 27. | <b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály</b><br>(HK: NOBGYNTO)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Hivatali kapu |
| 28. | <b>Duna-Ipoly Nemzeti Park</b><br>(HK.: DINPI)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Hivatali kapu |
| 29. | <b>Bükk Nemzeti Park Igazgatósága</b><br>(HK: BNPI)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Hivatali kapu |
| 30. | <b>Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága</b><br>(HK: SZTFH)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Hivatali kapu |
| 31. | <b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda</b> (HK.: NMKHAF)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Hivatali kapu |
| 32. | <b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.</b> (HK: NMKORZET5)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Hivatali kapu |
| 33. | <b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.</b> (HK: NMKORZET2)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Hivatali kapu |
| 34. | <b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály</b><br>(székhelyén)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Sz.           |
| 35. | <b>OKIR</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | -             |
| 36. | <b>Honlap</b><br><a href="https://nmkh.hu/14-kornyeztvedelmi-termesztvedelmi-hulladékgazdalkodasi-foosztaly/kornyeztvedelmi-osztaly/kornyeztvedelmi-osztaly-hirei-hirdetmenyei/3299-a-22-sz-fout-retsag-21-sz-fout-kozotti-valtozo-szakaszok-11-5-t-ra-torteno-burkolatmegerositesere-vonatkozó-elozetes-vizsgalati-eljaras">https://nmkh.hu/14-kornyeztvedelmi-termesztvedelmi-hulladékgazdalkodasi-foosztaly/kornyeztvedelmi-osztaly/kornyeztvedelmi-osztaly-hirei-hirdetmenyei/3299-a-22-sz-fout-retsag-21-sz-fout-kozotti-valtozo-szakaszok-11-5-t-ra-torteno-burkolatmegerositesere-vonatkozó-elozetes-vizsgalati-eljaras</a> | -             |
| 37. | <b>KAB Hirdetőtábla</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | -             |
| 38. | <b>Irattár</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | B             |